



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 340

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 18 mai 2012

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 191 din 6 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 4 și 5 din Codul de procedură civilă .....	2-3	212.	— Decizie privind încetarea, la cerere, a exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Ștefan Gati a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Sănătății .....	11
Decizia nr. 200 din 6 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 alin. 3 și art. 120 alin. 2 din Codul de procedură civilă .....	3-4	214.	— Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Constantin Cerbulescu din funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.....	11
Decizia nr. 201 din 6 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	5-6	215.	— Decizie privind exercitarea atribuțiilor președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor ....	12
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
19. — Ordonanță de urgență privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale .....	6-7	216.	— Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Mircea Dragoș Valentin în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	12
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>				
206. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Ciprian Sebastian Badea a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice.....	8	217.	— Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Popa Dumitru în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	13
207. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ciprian Sebastian Badea a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Finanțelor Publice ....	8	218.	— Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Horvath Levente-Akos în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	13
208. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice de către domnul Corneliu Cazacu .....	9	219.	— Decizie privind eliberarea domnului Mihai Capră din funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor .....	14
209. — Decizie pentru eliberarea domnului Marius-Constantin Fecioru din funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.....	9	220.	— Decizie privind eliberarea domnului Gheorghe Emacu din funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor .....	14
210. — Decizie pentru eliberarea domnului Iosif Moldovan din funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.....	10	221.	— Decizie pentru numirea domnului Mihai-Viorel Fifor în funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor.....	15
211. — Decizie pentru numirea domnului Ovidiu Artopolescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.....	10	222.	— Decizie pentru numirea domnului Corneliu Mugurel Cozmanciuc în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor.....	15
		223.	— Decizie pentru numirea domnului Constantin-Adrian Balaban-Grăjdan în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 191**

din 6 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 4 și 5  
din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 4 și 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Silvia Weber în Dosarul nr. 14.730/301/2006 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 378D/2011.

La apelul nominal, pentru autoarea excepției, se prezintă Simona Buzilă, cu procură depusă la dosar, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost ridicată, expunând considerentele cuprinse în motivarea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că partea poate beneficia de toate garanțiile constituționale — avocat, ajutor public judiciar, iar celelalte susțineri ale autoarei țin de interpretarea textului de lege. De asemenea, menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 181 din 26 februarie 2008.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 14.730/301/2006, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 4 și 5 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Silvia Weber cu ocazia soluționării recursului formulat într-o cauză ce are ca obiect obligația de a face.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece restricționează dreptul mandatarului care nu este licențiat în drept de a pune concluzii în pricinile rudelor în fața instanțelor superioare judecătorești, în cadrul căilor de atac. Totodată, încalcă principiul oralității, contradictorialității și egalității de arme, în situația în care partea este o persoană în vârstă înaintată, care nu poate participa la dezbateri și nu poate pune concluzii în fața instanței de judecată.

**Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** arată că dispozițiile criticate nu încalcă dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil sau principiul contradictorialității. Posibilitatea reprezentării părții prin mandatar este prevăzută de art. 67 și 68 din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile și limitele în care poate fi exercitat mandatul. Condițiile și limitele în care poate fi exercitat mandatul, inclusiv posibilitatea mandatarului de a pune sau nu concluzii în instanță în numele părții, reprezintă opțiuni ale legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 68 alin. 4 și 5 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 68 alin. 4 și 5: *„Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii decât prin avocat, cu excepția consilierului juridic care, potrivit legii, reprezintă partea.*

*Asistarea de către avocat nu este cerută doctorilor sau licențiaților în drept când ei sunt mandatarii în pricinile soțului sau rudelor până la al patrulea grad inclusiv.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste texte de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) referitor la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) privind garantarea dreptului la apărare, art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că asupra prevederilor criticate s-a mai pronunțat, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, respingând ca neîntemeiate criticile, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 412 din 26 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 aprilie 2009, sau Decizia nr. 726 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 7 decembrie 2006.

Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că restricția mandatarului care nu are calitatea de avocat de a pune concluzii orale în instanță nu constituie o împiedicare a accesului liber la justiție, întrucât partea însăși poate participa la dezbateri și poate pune concluzii înaintea instanței de judecată, iar mandatarul are posibilitatea să formuleze cereri, să propună probe în tot cursul procesului, precum și să depună concluzii scrise.

Curtea a mai constatat că posibilitatea reprezentării părții prin mandatar este prevăzută doar de art. 67 și 68 din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile de exercitare a acestui mandat. Aceste condiții, precum și limitele în care poate fi exercitat mandatul, inclusiv posibilitatea mandatarului de a pune sau nu concluzii în instanță în numele părții, reprezintă opțiuni ale legiuitorului, care, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilește regulile privind procedura de judecată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 4 și 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Silvia Weber în Dosarul nr. 14.730/301/2006 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 200

din 6 martie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 alin. 3 și art. 120 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochințu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 și 120 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Liliana Andrei în Dosarul nr. 5.382/4/2009\* al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 633D/2011.

La apelul nominal se prezintă Mariana Despina Celan, precum și Pompiliu Celan, cu procură depusă la dosar pentru

De asemenea, prin Decizia nr. 31 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199 din 5 martie 2004, Curtea a reținut că reprezentarea părților într-un proces prin mandatar, care poate fi avocat sau altă persoană cu ori fără pregătire juridică, este una dintre modalitățile prin care Codul de procedură civilă asigură accesul liber la justiție, precum și exercitarea dreptului la apărare al părților, drepturi fundamentale prevăzute de art. 21, respectiv de art. 24 din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

partea Mihail Popescu, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părților prezente, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate întrucât este neîntemeiată, arătând că reclamanta a avut accesul liber la justiție, iar înscrisurile depuse la dosar sunt edificatoare în acest sens. De asemenea, arată că pe parcursul procesului „există nenumărate antecedente de abuzuri de drept, precum și recurs la recurs, iar cazul este clădit pe un act fals”.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât textul criticat nu încalcă prevederile constituționale, ci constituie o expresie a acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 mai 2011, pronunțată în Dosarul nr. 5.382/4/2009\*, **Judecătoria Sectorului 4 București —**

**Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 și 120 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Liliana Andrei într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că orice condiție restrictivă privind soluționarea deodată a acțiunii principale și a cererii reconvenționale, a cărei apreciere are să fie făcută de către judecătorul acțiunii principale, afectează accesul liber la justiție. Totodată, consideră că este afectat și dreptul la un proces echitabil, ca urmare a posibilității disjungerii cererii reconvenționale, în caz de formulare a acesteia cel mai târziu la prima zi de înfățișare, deoarece pârâtul care formulează o cerere reconvențională are să suporte consecințele negative din „defazajul procedural”. În continuare, arată că „inconvenientul ce ar rezulta din judecarea deodată a celor două cereri, chiar când cea reconvențională este formulată peste termenul procedural, putea fi înlăturat de către Codul de procedură civilă printr-o reglementare mai severă a condițiilor de fond de admisibilitate și care fie să-l sancționeze pe pârât cu o amendă civilă, fie să îl remunereze pe reclamant pentru întârziere.”

**Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** opinează în sensul că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 21, arătând că stabilirea unui termen până la care poate fi depusă cererea reconvențională este o măsură necesară pentru a se asigura soluționarea proceselor într-un termen rezonabil. Eventuala disjungere a cererii reconvenționale ca urmare a nedepunerii acesteia în termenul prevăzut de lege nu poate fi considerată o încălcare a dreptului de acces la instanță, câtă vreme, ca urmare a disjungerii, cererea reconvențională va fi soluționată de aceeași instanță de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părților prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 119 alin. 3 și art. 120 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Liliana Andrei în Dosarul nr. 5.382/4/2009\* al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 119 și art. 120 din Codul de procedură civilă. Însă, din motivarea excepției de neconstituționalitate, precum și din considerentele încheierii de sesizare, reiese că autorul excepției critică doar art. 119 alin. 3 și art. 120 alin. 2 din Codul de procedură civilă. Astfel, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 119 alin. 3 și art. 120 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 119 alin. 3: „Cererea reconvențională se depune odată cu întâmpinarea sau, dacă pârâtul nu este obligat la întâmpinare, cel mai târziu la prima zi de înfățișare.”;

— Art. 120 alin. 2: „Când însă numai cererea principală este în stare de a fi judecată, instanța o poate judeca deosebit.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, astfel cum este formulată, Curtea constată că autoarea acesteia este nemulțumită, pe de o parte, de modul de interpretare și aplicare a prevederilor legale de către instanțele de judecată, iar pe de altă parte, are în vedere o modificare a prevederilor Codului de procedură civilă, respectiv o completare a acestora, „printr-o reglementare mai severă a condițiilor de fond de admisibilitate și care fie să-l sancționeze pe pârât cu o amendă civilă, fie să îl remunereze pe reclamant pentru întârziere”.

Referitor la omisiunea legislativă, Curtea observă că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

În ceea ce privește modul de interpretare a normelor legale, Curtea a reținut în repetate rânduri că acesta este atributul instanțelor de judecată și nu intră în sfera contenciosului constituțional, potrivit jurisprudenței sale constante, spre exemplu Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, sau Decizia nr. 1.474 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2012.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 201

din 6 martie 2012

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Ioan Ștefan — administrator special al Societatea Comercială „Steaua de Mare” — S.A. din Eforie Nord în Dosarul nr. 408/118/2005 al Tribunalului Constanța — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 687D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 aprilie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 408/118/2005, **Tribunalul Constanța — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Ioan Ștefan — administrator special al Societății Comerciale „Steaua de Mare” — S.A. din Eforie Nord într-o cauză având ca obiect o cerere privind aplicarea procedurii insolvenței întemeiate pe Legea nr. 85/2006.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate încalcă accesul liber la justiție și dreptul la apărare, deoarece termenul de 3 zile prevăzut pentru înregistrarea contestației la raportul lichidatorului este insuficient, ca urmare a imposibilității studierii unui dosar într-un timp așa de scurt, datorită unor dificultăți ce se ivesc după ședința de judecată, „întrucât dosarul se află la judecător și la greșierul de ședință pentru redactarea încheierilor ori altor hotărâri”.

**Tribunalul Constanța — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(3) *Contestația trebuie să fie înregistrată în termen de 3 zile de la depunerea raportului prevăzut la alin. (1)*”.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Prevederile legale criticate sunt norme de procedură, iar, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Așadar, stabilirea normelor procedurale este atributul exclusiv al legiuitorului. Termenul prevăzut la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 nu împiedică în niciun fel accesul liber la justiție și nici dreptul la apărare. Momentul depunerii raportului de către administratorul judiciar/lichidator nu este unul secret, orice persoană participantă la procedura lichidării judiciare, cu o minimă diligență în apărarea drepturilor sale, are posibilitatea să ia cunoștință de acest termen și să formuleze o contestație în termenul de 3 zile prevăzut de lege.

Procedura insolvenței se caracterizează prin celeritate, menționată și la art. 5 din lege, tocmai pornind de la caracterul raporturilor comerciale care, la rândul lor, se desfășoară cu celeritate. Astfel se justifică și stabilirea unor termene scurte pentru exercitarea drepturilor procesuale ale participanților la procedură, dar aceste termene nu împiedică accesul liber la justiție, întrucât legea stabilește suficiente garanții pentru desfășurarea procesului în condițiile prevăzute la art. 21 din Constituție. În sensul celor arătate mai sus este și Decizia Curții Constituționale nr. 186 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010.

De asemenea, prin Decizia nr. 251 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 10 aprilie 2006, Curtea a statuat că în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în sensul restrângerii accesului liber la justiție, ci exclusiv pentru a asigura cadrul legal în vederea exercitării dreptului constituțional

prevăzut de art. 21. Așadar, reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — material sau procesual —, inclusiv prin instituirea unor termene, nu trebuie să conducă la o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar la o

modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură.

Celelalte susțineri invocate de autorul excepției de neconstituționalitate nu sunt probleme de constituționalitate, fiind aspecte ce țin de organizarea și funcționarea instanțelor de judecată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Ioan Ștefan — administrator special al Societății Comerciale „Steaua de Mare” — S.A. din Eforie Nord în Dosarul nr. 408/118/2005 al Tribunalului Constanța — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Ionița Cochintu**

## ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale

Luând în considerare faptul că salariile și alte drepturi de care beneficiază angajații din sectorul bugetar au fost diminuate prin Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, iar prin Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice s-a aprobat recuperarea parțială a acestor diminuări,

având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 872 din 25 iunie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, prin care aceasta constată că măsura de restrângere a unor drepturi ale personalului bugetar poate avea doar caracter temporar, fiind obligatorie revenirea la nivelul inițial al acestor drepturi,

ținând cont de preocuparea Guvernului de asigurare a unei majorări prudente a salariilor personalului din sectorul bugetar, astfel încât să se asigure revenirea la nivelul salariilor în plată în luna iunie 2010,

întrucât, potrivit Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, nu se pot promova acte normative care conduc la creșterea cheltuielilor de personal sau a pensiilor în sectorul bugetar cu mai puțin de 180 de zile înainte de expirarea mandatului Guvernului, în conformitate cu art. 110 alin. (1) din Constituția României, republicată,

în considerarea faptului că elementele sus-menționate vizează interesul public și constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează în două etape, astfel:

a) cu 8%, începând cu data de 1 iunie 2012, față de nivelul acordat pentru luna mai 2012;

b) cu 7,4%, începând cu data de 1 decembrie 2012, față de nivelul acordat pentru luna noiembrie 2012.

(2) Cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, se majorează potrivit alin. (1), în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(3) Cuantumul brut al salariilor de încadrare, al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare aferent personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, care se stabilește în conformitate cu prevederile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, se majorează potrivit alin. (1), în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(4) În cazul schimbării condițiilor în care își desfășoară activitatea, personalul beneficiază de noile drepturi la nivelul acordat funcțiilor actuale similare de la noile locuri de muncă.

Art. 2. — (1) Pentru personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și din cele aflate în coordonarea primului-ministru și cele aflate sub controlul Parlamentului, care în anul 2012 are salariile stabilite potrivit art. 4 alin. (3) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare se majorează potrivit art. 1 alin. (1), fără a depăși nivelul stabilit potrivit anexei nr. VIII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

(2) Pentru personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub

autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și din cele aflate în coordonarea primului-ministru și cele aflate sub controlul Parlamentului, ale cărui contracte colective de muncă își încetează valabilitatea după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, salariile se stabilesc potrivit anexei nr. VIII la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — (1) Cuantumul drepturilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b), alin. (4) și la art. 13 lit. b) și c) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, se majorează potrivit art. 1 alin. (1).

(2) Începând cu luna iunie 2012, cuantumul drepturilor prevăzute la art. 14 din Legea nr. 118/2010, cu modificările și completările ulterioare, se majorează cu 2,3% față de cuantumul aflat în plată în luna mai 2012, fără a depăși nivelul în vigoare în luna iunie 2010.

Art. 4. — Cuantumul drepturilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 118/2010, cu modificările și completările ulterioare, se majorează potrivit art. 1 alin. (1), fără a depăși nivelul în vigoare în luna iunie 2010.

Art. 5. — Începând cu luna iunie 2012, contribuția lunară de care beneficiază personalul neclerical angajat în unitățile ce aparțin cultelor religioase din România se majorează potrivit art. 1 alin. (1), fără a depăși nivelul în vigoare în luna iunie 2010.

Art. 6. — Personalul din instituțiile publice care a intrat sub incidența Legii-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, și ale cărui venituri de natură salarială nu au fost diminuate potrivit Legii nr. 118/2010, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de majorările salariale prevăzute de prezenta ordonanță de urgență.

Art. 7. — În anul 2012, prin derogare de la prevederile art. 7 alin. (2) al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se pot acorda premii, în condițiile legii, sportivilor și colectivelor tehnice care au obținut performanțe deosebite la acțiunile sportive internaționale, elevilor care au obținut distincții la olimpiadele și concursurile internaționale pe obiecte de învățământ, precum și profesorilor care i-au pregătit pe aceștia.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,  
**Mariana Câmpeanu**  
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,  
**Florin Georgescu**

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Ciprian Sebastian Badea a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Finanțelor Publice prin Adresa nr. 83.841 din 15 mai 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ciprian Sebastian Badea a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 206.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ciprian Sebastian Badea a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Finanțelor Publice**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Finanțelor Publice prin Adresa nr. 83.841 din 15 mai 2012, precum și Avizul favorabil nr. 1.637.654 din 14 mai 2012 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea de către domnul Ciprian Sebastian Badea, cu caracter temporar, a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Finanțelor Publice,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ciprian Sebastian Badea exercită, cu caracter temporar, funcția publică din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Finanțelor Publice.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 207.



**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Ministerului Finanțelor Publice de către domnul  
Corneliu Cazacu**

Având în vedere propunerea Ministerului Finanțelor Publice formulată prin Adresa nr. 83.840 din 15 mai 2012, precum și Avizul favorabil nr. 1.637.655 din 14 mai 2012 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, pentru exercitarea de către domnul Corneliu Cazacu, cu caracter temporar, a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Corneliu Cazacu exercită, cu caracter temporar, funcția publică din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 208.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**pentru eliberarea domnului Marius-Constantin Fecioru  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor  
și Societății Informaționale**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius-Constantin Fecioru se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 209.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**pentru eliberarea domnului Iosif Moldovan din funcția de  
secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății  
Informaționale**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Iosif Moldovan se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 210.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**pentru numirea domnului Ovidiu Artopolescu în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor  
și Societății Informaționale**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ovidiu Artopolescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 211.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**privind încetarea, la cerere, a exercitării, cu caracter temporar,  
de către domnul Ștefan Gati a funcției publice din categoria  
înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului  
Sănătății**

Având în vedere Cererea domnului Ștefan Gati, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/9624/I.M. din data de 15 mai 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează, la cerere, exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ștefan Gati a funcției publice din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Sănătății.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 212.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**privind eliberarea, la cerere, a domnului Constantin  
Cerbulescu din funcția de președinte al Autorității Naționale  
pentru Protecția Consumatorilor**

Având în vedere Cererea de demisie a domnului Constantin Cerbulescu, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/3285 din data de 14 mai 2012,

în temeiul dispozițiilor art. 15 lit. a) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 882/2010 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Constantin Cerbulescu se eliberează, la cerere, din funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 214.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind exercitarea atribuțiilor președintelui Autorității  
Naționale pentru Protecția Consumatorilor**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Rodica Mioara Toth, vicepreședinte, este desemnată să exercite atribuțiile președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, până la numirea președintelui instituției, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 17 mai 2012.  
Nr. 215.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea prin mobilitate a domnului Mircea Dragoș  
Valentin în funcția publică de inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mircea Dragoș Valentin se numește în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 17 mai 2012.  
Nr. 216.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**privind numirea prin mobilitate a domnului Popa Dumitru  
în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul  
Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Popa Dumitru se numește în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 217.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**

**privind numirea prin mobilitate a domnului Horvath  
Levente-Akos în funcția publică de inspector guvernamental  
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Horvath Levente-Akos se numește în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 17 mai 2012.  
Nr. 218.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind eliberarea domnului Mihai Capră**  
**din funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației**  
**și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai Capră se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 18 mai 2012.  
Nr. 219.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind eliberarea domnului Gheorghe Emacu**  
**din funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației**  
**și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Emacu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 18 mai 2012.  
Nr. 220.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Mihai-Viorel Fifor  
în funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației  
și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai-Viorel Fifor se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 18 mai 2012.

Nr. 221.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Corneliu Mugurel Cozmanciuc în  
funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului și  
Pădurilor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Corneliu Mugurel Cozmanciuc se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 18 mai 2012.

Nr. 222.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**pentru numirea domnului Constantin-Adrian Balaban-Grăjdan  
în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat,  
al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 63/2001 privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată cu modificări prin Legea nr. 707/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Constantin-Adrian Balaban-Grăjdan se numește în funcția de inspector general, cu rang de secretar de stat, al Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 18 mai 2012.  
Nr. 223.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

